

GMINA KORYCIN

16-140 Korycin, ul. Kniyszyńska 2a
REG. 050659361, NIP 5451686835
tel. (85) 722-91-81, fax. (85) 722-91-80

Korycin, dnia 26 stycznia 2022 r.

Telewizja Polska S.A.

Ul. Jana Pawła Woronicza 17

00-999 Warszawa

**WEZWANIE DO ZAPRZESTANIA NARUSZEŃ DÓBR OSOBISTYCH
I USUNIĘCIA SKUTKÓW DOKONANYCH NARUSZEŃ**

Działając w imieniu Gminy Korycin na podstawie art. 24 § 1 w zw. z art. 43 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2020 r. poz. 1740, z późn. zm.) wzywam do niezwłocznego zaprzestania naruszania dóbr osobistych Gminy Korycin w tym w szczególności dobrego imienia, wiarygodności, renomy i wizerunku oraz do usunięcia skutków tych naruszeń, w sposób wskazany szczegółowo poniżej.

Poprzez formułowanie nieprawdziwych, nierzetelnych i tendencyjnych wypowiedzi w reportażu Pawła Kaźmierczaka „To nasza ziemia” wyemitowanym w „Ekspresie Reporterów”, w TVP 1 dnia 25 stycznia 2022 r. w zakresie rzekomego braku tytułu prawnego do nieruchomości oznaczonych w ewidencji gruntów nr geod. 27 o powierzchni 0,09 ha, nr geod. 28 o powierzchni 0,04 ha i nr geod. 29 o powierzchni 0,13 ha, położonych w obrębie 0001 Aulakowszczyzna, Gmina Korycin, co pozostaje w oczywistej sprzeczności z rzeczywistym stanem faktycznym i prawnym, a nadto buduje negatywny obraz Gminy Korycin i jej mieszkańców u odbiorców tego reportażu. Przekazywanie widzom nieprawdziwych informacji nie stanowi rzetelnego przekazu dziennikarskiego, a skutkuje jedynie dyskredytowaniem i podważaniem wiarygodności i zaufania społecznego Gminy Korycin. W załączeniu przekazuję dokumenty urzędowe, poświadczające prawa gminy Korycin, co powinno pomóc Państwu w zweryfikowaniu publikowanych oświadczeń w tym przedmiocie.

W związku z powyższym, wzywam do:

- 1) zaniechania naruszania dóbr osobistych Gminy Korycin polegających na rozpowszechnianiu informacji sugerujących, iż gmina Korycin bez tytułu prawnego dysponuje gruntami przedstawionymi w reportażu z dnia 25 stycznia 2022 roku;
- 2) nierozpowszechniania powyższego reportażu i usunięcia go z platformy TVP VOD;

- 3) zamieszczenie sprostowania w Magazynie „Ekspres Reporterów” oraz na stronie internetowej <https://vod.tvp.pl/video/magazyn-ekspresu-reporterow> oświadczenia o następującej treści:

„Telewizja Polska S.A. przeprasza Gminę Korycin za naruszenie jej dóbr osobistych w postaci dobrego imienia, wiarygodności, renomy i wizerunku publicznego oraz zaufania społecznego w reportażu Pawła Kaźmierczaka „To nasza ziemia” wyemitowanym w „Ekspresie Reporterów”, w TVP 1 25 stycznia 2022 roku oraz udostępnionym na stronie internetowej <https://vod.tvp.pl/video/magazyn-ekspresu-reporterow> poprzez sugerowanie, że Gmina Korycin nie dysponuje prawem własności do działek; nr geod. 27 o powierzchni 0,09 ha, nr geod. 28 o powierzchni 0,04 ha i nr geod. 29 o powierzchni 0,13 ha, położonych w obrębie 0001 Aulakowszczyzna, gmina Korycin, co pozostaje w oczywistej sprzeczności z rzeczywistym stanem faktycznym i prawnym.”.

W związku z powyższym, w przypadku braku Państwa reakcji na niniejsze wezwanie w terminie 7 dni od jego otrzymania, sprawa zostanie skierowana na drogę postępowania sądowego.

UZASADNIENIE

Przyczyną skierowania przedmiotowego wniosku jest wyemitowanie reportażu Pawła Kaźmierczaka „To nasza ziemia” w TVP 1 w dniu 25 stycznia 2022 roku. W treści reportażu jego autor wskazuje, że Gmina Korycin odebrała prawo własności do działek nr geod. 27 o powierzchni 0,09 ha, nr geod. 28 o powierzchni 0,04 ha i nr geod. 29 o powierzchni 0,13 ha, położonych w obrębie 0001 Aulakowszczyzna, gm. Korycin bohaterowi reportażu.

Podkreślić należy, iż formułowane osądy nie znajdują odzwierciedlenia lub potwierdzenia w faktach i dokumentach. Są to ponadto twierdzenia o charakterze zniesławiającym, nadto naruszają one dobra osobiste zarówno Gminy Korycin jak i jej pracowników oraz mieszkańców.

Gmina Korycin nabyła własność wskazanych w reportażu nieruchomości z mocy prawa, co zostało potwierdzone ostatecznymi i prawomocnymi decyzjami Wojewody tj. w stosunku do:

- 1) działki oznaczonej nr geod. 27, o powierzchni 0,09 ha, położonej w obrębie 0001 Aulakowszczyzna, gmina Korycin - decyzją Nr: GG.I. 0181/40-34/91 z 16 kwietnia 1991 roku;
- 2) działki oznaczonej nr geod. 29, o powierzchni 0,13 ha, położonej w obrębie 0001 Aulakowszczyzna, gmina Korycin - decyzją Nr RR IV. 77230-40/4/02 z 18 grudnia 2002 roku;

3) działki oznaczonej nr geod. 28, o powierzchni 0,04 ha, położonej w obrębie 0001 Aulakowszczyzna, gmina Korycin - decyzją Nr WG-IV.7532.48.14.2013.MS z 21 października 2013 roku.

Wojewoda decyzją z dnia 4 sierpnia 2017 r., znak: WG-IV.7532.443.2014.AW, wydaną na podstawie art. 151 § 1 pkt 1 w zw. z art. 145 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) odmówił uchylenia ww. ostatecznej decyzji Wojewody Podlaskiego z 21 października 2013 r., Nr WG-IV.7532.48.14.2013.MS.

Wojewoda Podlaski w uzasadnieniu ww. decyzji stwierdził, iż zebrane w sprawie dowody jednoznacznie wskazują, iż m.in. działka oznaczona nr geod. 28 o powierzchni 0,04 ha położona w obrębie 0001 Aulakowszczyzna, Gmina Korycin została wyodrębniona w trakcie scalenia. Na podstawie Orzeczenia Okręgowej Komisji Ziemskiej z 14 października 1931 r. w sprawie projektu scalenia gruntów wsi Aulakowszczyzna, gmina Korycin zostały wydzielone między innymi działki oznaczone nr 60, 61 i 65 z przeznaczeniem pod drogi, stanowiące własność Skarbu Państwa. Wydzielone w wyniku ww. scalenia działki oznaczone nr 60 o powierzchni 0,04 ha, 61 o powierzchni 0,04 ha i 65 o powierzchni 0,55 ha wykazane są w rejestrze pomiarowo - klasyfikacyjnym szczegółowym z 1958 r. pod pozycją rejestrową 38 jako drogi. W kolejnym rejestrze gruntów z 1960 r. działki o numerach 60, 61 i 65 wykazane są pod pozycją rejestrową 38 i zapisane na Prezydium Powiatowej Rady Narodowej Wydział Komunikacji (władanie - posiadanie samoistne). W dalszej kolejności z ww. pisma Starostwa Powiatowego w Sokółce wynika, że wskutek odnowienia operatu ewidencji gruntów i budynków obrębu Aulakowszczyzna, gmina Korycin w 1981 r. uległa zmianie numeracja i powierzchnia niektórych działek w następstwie czego działce nr 60 odpowiada aktualna działka nr 28 o powierzchni 0,04 ha.. Działki o zmienionej numeracji, tj. 28, 24 i 96 zapisano w nowym rejestrze gruntów pod pozycją rejestrową 5 na Urząd Gminy Korycin (władanie - posiadanie samoistne) jako drogi powszechnego korzystania. Na podstawie decyzji Urzędu Rejonowego w Sokółce Nr GG.VI.7410/6/98 z 27 stycznia 1998 r. ww. działki zostały zapisane na Gminę Korycin (posiadanie samoistne). Do akt sprawy załączono ww. rejestry gruntów oraz ww. decyzję Urzędu Rejonowego w Sokółce potwierdzające powyższe ustalenia.

Podobne stanowisko zajął Sąd Rejonowy w Sokółce w uzasadnieniu prawomocnego postanowienia z dnia 27 kwietnia 2011 r., sygn. akt I Ns 1514/10, wydanego w sprawie z wniosku Pana Wojciecha Sadowskiego z udziałem Gminy Korycin o rozgraniczenie, które dotyczyło m. in. działki oznaczonej nr geod. 28. Sąd zważył, iż objęte scaleniem grunty, należące m.in. do Pana Antoniego Sadowskiego, z których wyodrębniono drogi oraz inne nieruchomości przeznaczone do użytku ogółu i przez ogół wykorzystywane utraciły charakter przedmiotu występującego w obrocie ekonomicznym. Ponadto, powołując się na orzecznictwo sądów m.in. uchwałę Sądu Najwyższego z 13 października 2006 r. sygn. akt III CZP 72/06 oraz doktrynę, Sąd Rejonowy w Sokółce słusznie

przyjął, iż rzeczy przeznaczone do użytku publicznego nie występowały i nie występują w obrocie prawnym i mogą stanowić przedmiot własności państwowej lub własności jednostki samorządu terytorialnego gruntów na cele użyteczności publicznej jako drogi dojazdowe do gruntów rolnych i stanowiły własność Skarbu Państwa. W związku z powyższym działki te mogły stać się własnością Gminy Korycin stosownie do przepisów cytowanej wyżej ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa.

Po rozpatrzeniu odwołania Pana Wojciecha Sadowskiego decyzja Wojewody Podlaskiego została utrzymana w mocy decyzją Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, zaś skarga Pana Wojciecha Sadowskiego na ww. decyzję Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi została oddalona wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 12 marca 2019 r. – Sygn. akt. IV SA/Wa 62/19 - <https://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/707F4587E8>

„Zdaniem Sądu, lakoniczne twierdzenie o posiadaniu tytułu własnościowego do skomunalizowanych nieruchomości okazało się niewystarczające do rozstrzygnięcia sprawy zgodnie z wnioskiem inicjującym wznowienie postępowania. Podkreślić należy, że okoliczność faktyczna musi być udowodniona przez tego kto z niej wywodzi skutki prawne, tymczasem skarżący (Wojciech Sadowski), jak słusznie oceniły organy obu instancji, nie wykazał, by bezsprzecznie tak było.”.

Informujemy, iż Wojciech Sadowski wniósł skargę kasacyjną od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 12 marca 2019 r. – Sygn. akt. IV SA/Wa 62/19 Do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

W świetle powyższego należy stwierdzić, iż nabycie prawa własności przez Gminę Korycin do nieruchomości oznaczonych w ewidencji gruntów: nr geod. 27, o powierzchni 0,04 ha, nr geod. 28, o powierzchni 0,04 ha i nr geod. 96, o powierzchni 0,53 ha, położonych w obrębie 0001 Aulakowszczyzna, gm. Korycin, nastąpiło z mocy prawa, a nie w wyniku działań przedstawicieli gminy Korycin. Ponadto należy podkreślić fakt, iż Pan Wojciech Sadowski dochodził swoich praw do przedmiotowych nieruchomości zarówno przed sądem cywilnym, jak też organami administracji rządowej oraz sądami administracyjnymi, w tych postępowaniach był reprezentowany przez profesjonalnych pełnomocników, ale dotychczas tytuł prawny Gminy Korycin do tych nieruchomości nie został podważony. Zatem dopóki ostateczne oraz prawomocne decyzje Wojewody Podlaskiego pozostają w obrocie prawnym to dopóty brak jest jakichkolwiek podstaw faktycznych i prawnych do zwrotu Panu Wojciechowi Sadowskiemu przedmiotowych nieruchomości.

Naruszenie dobrego imienia osoby prawnej może nastąpić m.in. w razie postawienia zarzutów nierzetelnego wypełniania zobowiązań publicznoprawnych i prywatnoprawnych. Gminy posiadają osobowość prawną i jako jednostki organizacyjne samorządu terytorialnego są podmiotami

administracji publicznej, realizującymi publiczne zadania własne i zadania zlecone z zakresu administracji rządowej. Cele gminy oparte są na działaniu w interesie mieszkańców i na zaspokajaniu ich zbiorowych potrzeb. Rolą gminy oprócz pilnowania porządku i zajmowania się sprawami publicznymi, jest także budowanie zaufania mieszkańców do lokalnych organów władzy publicznej. Zatem Gmina Korycin jest osobą prawną w świetle przepisów prawa, a przepisy o ochronie dóbr osobistych wymienionych w art. 23 k.c. stosuje się odpowiednio do osób prawnych (zgodnie z art. 43 k.c.). Uniknięcie przez dziennikarzy przedstawiania rzeczywistości w sposób nieprawdziwy, jak też zminimalizowanie zagrożenia dóbr osobistych gwarantuje jedynie zachowanie wymogów zawartych w art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 1914, z późn. zm.). Według tej normy dziennikarz jest obowiązany m.in. zachować szczególną staranność i rzetelność przy zbieraniu i wykorzystaniu materiałów prasowych, zwłaszcza sprawdzić zgodność z prawdą uzyskanych wiadomości lub podać ich źródło. Działaniem w interesie społecznym jest podawanie informacji, które zostały rzetelnie i starannie zebrane i zweryfikowane. Chodzi zatem o nic innego, jak o podawanie informacji prawdziwych, zgodnych z prawdą i wiarygodnych. Przez informację nieprawdziwą, fałszywą należy zatem rozumieć taką, która jest sprzeczna z ustaleniami dokonanyymi według prawidłowej metody jak również taką, która została ustalona na podstawie nieprawidłowego rozumowania czy niestarannego lub nierzetelnego dochodzenia. W przypadku poruszania tematów istotnych społecznie i ważnych, wymagać należy od dziennikarzy obiektywizmu, przedstawienia prawdziwych i zweryfikowanych informacji a przede wszystkim rzetelności. Nie można uznać, iż nawet zajęcie się społecznie doniosłym tematem może samo w sobie wykluczyć bezprawność naruszenia dóbr osobistych, w szczególności w przypadku rażącego złamania zasad bezstronności i rzetelności dziennikarskiej

W przedmiotowej sprawie staranność i rzetelność nie zostały zachowane. Wskazane wyżej dokumenty urzędowe stanowią informację publiczną, są dostępne w Starostwie Powiatowym w Sokółce, oraz w Sądzie Rejonowym w Sokółce, prowadzącym Księgi Wieczyste, natomiast ww. wyrok WSA w Warszawie jest zamieszczony w powszechnie dostępnej Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych.

W reportażu telewizyjnym przedstawiono okoliczności z dopasowaniem pod z góry postawioną tezę bez podjęcia najmniejszej nawet próby ustalenia stanu faktycznego. Takowego tendencyjnego, nierzetelnego, wybiórczego i jednostronnego dziennikarstwa nie sposób uznać za spełniające wymogi z art. 12 ust. 1 ustawy Prawo prasowe. W powszechnym w XXI wieku dostępie do internetu i mediów cyfrowych, brak potwierdzenia informacji dostępnych publicznie, nie pozwala na uznanie rzetelności takiego wybiórczego dziennikarstwa.

Zgodnie z art. 24 k.c. ten, czyje dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania, chyba że nie jest ono bezprawne. W razie dokonanego naruszenia

może on także żądać, ażeby osoba, która dopuściła się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności ażeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie. Na zasadach przewidzianych w kodeksie może on również żądać zadośćuczynienia pieniężnego lub zapłaty odpowiedniej sumy pieniężnej na wskazany cel społeczny.

Fakt podania - sugerowania nieprawdziwej informacji do publicznej wiadomości odnoszącej się do Gminy Korycin, jakoby miałyby dysponować cudzym mieniem godzi we wskazane powyżej dobra osobiste takie jak dobre imię, sławę, wizerunek, reputację, czy renomę. Informacja taka ma charakter podważający zaufanie do organów gminy, jako jednostek pełniących określone funkcje publiczne i role społeczne, z którymi wiąże się szczególnie rodzaj zaufania społecznego i wymóg posiadania określonych cech charakteru jego pracowników, w szczególności prawości, uczciwości i oczekiwania godnego postępowania.

Podawanie informacji, które pozostają w sprzeczności ze stanem rzeczywistym, niewątpliwie stanowi naruszenie dóbr osobistych, a tym samym niniejsze wezwanie jest konieczne i uzasadnione. Wobec szerokiego rozpowszechnienia spornego przekazu zasadnym jest domaganie się publikacji oświadczenia o przeprosinach.

Wobec powyższego, wzywam do niezwłocznego zaprzestania naruszeń dóbr osobistych Gminy Korycin oraz do usunięcia skutków tych naruszeń.

Wojt

Mirosław Lech